Originale

COMUNE DI ELMAS

PROVINCIA DI CAGLIARI

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 21 del 11/04/2013

Oggetto:	**RICHIESTA DI CONVOCAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE - ART- 5 REGOLAMENTO ''REVOCA DELIBERA C.C. 42/2011 - PIANO ALIENAZIONE LOTT. OTTAGONO E RIADOZIONE DELIBERA C.C. 56/2009 LAVORI DI URBANIZZAZIONE LOTT. OTTAGONO LOTTI GIOVANI COPPIE''.**

L'anno duemilatredici il giorno undici del mese di Aprile, presso questa Sede Municipale, convocato nei modi di legge per le ore 09.50, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta Pubblica.

Assume la Presidenza Piscedda Valter

Partecipa il Segretario Melis Anna Maria

Il presidente, accertato il quorum dei presenti, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Sigg: Murgia Gianfranco Orru' Maria Laura Palla Pierluigi

Dei Signori consiglieri assegnati a questo Comune e in carica, risultano presenti per la discussione del punto in oggetto:

Nominativo	Presenti
PISCEDDA VALTER	SI
ENA ANTONIO	SI
ROSSI ROBERTO	NO
ARGIOLAS GIUSEPPE	NO
PINNA FRANCESCO ANTONIO	SI
FADDA LUCA	SI
MASSETTI ERCOLANO	SI
STRAZZERI MARIANO	SI
FRAU LAMBERTO	SI
SITZIA MARCELLA	SI
MURGIA GIANFRANCO	SI
ORRU' MARIA LAURA	SI
PES SOLANGE	SI
SUELLA GIULIA	SI
LAI IVAN	SI
PALLA PIERLUIGI	SI
MURA DANIELE	NO

Ne risultano presenti n.14 e assenti n.3

Il verbale allegato viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Comunale	Il Presidente
(Melis Anna Maria)	(Piscedda Valter)

Originale

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio di questo comune dal **_29/04/2013_**

Elmas,_____

Il Segretario Comunale
(Melis Anna Maria)

Originale

COMUNE DI ELMAS

PROVINCIA DI CAGLIARI

Ufficio: **AMMINISTRATORI** Assessorato:

PROPOSTA DI DELIBERA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 03/04/2013 N. 20

Oggetto:	**RICHIESTA DI CONVOCAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE - ART- 5 REGOLAMENTO "REVOCA DELIBERA C.C. 42/2011 - PIANO ALIENAZIONE LOTT. OTTAGONO E RIADOZIONE DELIBERA C.C. 56/2009 LAVORI DI URBANIZZAZIONE LOTT. OTTAGONO LOTTI GIOVANI COPPIE".**

DELIBERA N.21 SEDUTA DEL 11/04/2013

☐ Soggetta a controllo ☐ immediatamente eseguibile

PISCEDDA VALTER	☐	SITZIA MARCELLA	☐
ENA ANTONIO	☐	MURGIA GIANFRANCO	☐
ROSSI ROBERTO	☐	ORRU' MARIA LAURA	☐
ARGIOLAS GIUSEPPE	☐	PES SOLANGE	☐
PINNA FRANCESCO ANTONIO	☐	SUELLA GIULIA	☐
FADDA LUCA	☐	LAI IVAN	☐
MASSETTI ERCOLANO	☐	PALLA PIERLUIGI	☐
STRAZZERI MARIANO	☐	MURA DANIELE	☐
FRAU LAMBERTO	☐		

Il Segretario Comunale
D.ssa Anna Maria Melis

Il Presidente
Valter Piscedda

Il Presidente introduce il 3° punto all'o.d.g. avente ad oggetto: " Richiesta di convocazione del Consiglio Comunale ai sensi dell'articolo 5 del Regolamento: Revoca delibera C.C. n. 42/2011 – Piano alienazione Lott. Ottagono e riadozione delibera C.C. n. 56/2009 Lavori di urbanizzazione Lott. Ottagono – Lotti giovani coppie. Adozione variante sostanziale Piano di Lott. Ottagono".

Il Consigliere Rosssi provvede alla lettura della proposta che è illustrata dal Consigliere Frau.

La Consigliera Orrù in qualità di Presidente della Commissione consiliare AA.II. e Urbanistica riferisce in ordine al Verbale in data 09.04.2013 relativo al punto in discussione.

Intervengono nella discussione generale i Consiglieri Massetti, Suella, Ena, Rossi, Pes, Murgia, Palla, Lai, Strazzeri, come riportato in apposito separato verbale della Seduta odierna.

Il Presidente sospende la Seduta dalle ore 13.10 alle 13.18; dalle ore 13.24 alle ore 13.27; dalle ore 13.30 alle ore 13.38 e dalle ore 13.30 alle ore15.00 .

Alla ripresa della Seduta, il Presidente invita il Segretario comunale ad effettuare l'appello. Risultano presenti n. 13 Consiglieri e assenti n. 4 (Argiolas, Pinna, Pes, Mura).

Intervengono nella discussione generale ulteriormente i Consiglieri Frau e Murgia come riportato in apposito separato verbale della Seduta odierna.

Il Presidente invita alle dichiarazioni di voto sulla proposta di deliberazione.

Il Consigliere Massetti Capogruppo della Maggioranza dichiara che la proposta di deliberazione fatta dal Gruppo Misto, avrebbe potuto avere un risultato diverso se fosse stato proposto e condiviso dalla Maggioranza e non trovarla come una richiesta di deliberazione partorita solo ed esclusivamente dal Gruppo Misto. Afferma di condividere personalmente quanto detto dal Frau ma ciò deve essere condiviso dall'intero Gruppo di Maggioranza. Tutte le proposte che passano in Maggioranza vengono condivise da tutti quanti, poi si fa sintesi e si cerca un voto, che non sempre è condiviso. Come avviene per tutte le scelte. È chiaro che personalmente accoglie la proposta che dovranno però affrontare in Maggioranza . Per quanto riguarda quello che è stato detto su Mogoru, che non fa parte dell'ordine del giorno, spera che si possano sentire le proposte e portarle in Maggioranza per sentire anche il pensiero di tutti quanti, e poi andare avanti per sbloccare questa località. Il PPR ha portato a un blocco, basta vedere le carte del territorio, ogni carta ha un suo vincolo e un suo ente che deve rilasciare i suoi nullaosta. A nome del proprio Gruppo si rammarica per non aver reso partecipi tutti e preannuncia il voto contrario.

Il Consigliere Rossi dichiara che quando una proposta non proviene da un Assessore o dal Sindaco si trova sempre un motivo per bocciarla a priori; non si portano le carte per rendere trasparente il piano lavorativo, non si generano delle discussioni tecniche o discussione con battuta e risposta, che invece dovrebbe essere l'esempio del lavoro di questa Amministrazione anche nei confronti della popolazione. Non si generano le alternative che persone di rappresentanza come sono gli amministratori devono proporre. Loro portano le idee in Consiglio Comunale, ma non vengano discusse e non vengano in qualche modo trovate alternative. Si tende a bocciare, ma non di conoscono i motivi, chiede quali siano le alternative alla proposta . Invita a riflettere proprio ai fini dell'esplicazione di quello che è il divario delle alternative cui sono posti di fronte ogni giorno, cioè vogliono costruire delle villette, o dei palazzi? Perché non si sta costruendo né l'uno nè l'altro? Che tipo di risposta stanno dando ai giovani? Ricorda che quando hanno fatto l'assemblea pubblica e hanno chiamato i giovani, erano in campagna elettorale e ciascun candidato ha espresso con la propria faccia la volontà di agire per portare avanti questo tipo di lavoro, ma oggi i giovani non vengono più pensati. Perché non si fa oggi una assemblea per dire ai giovani quali sono i disagi che ancora impediscono di lavorare nel modo che è stato proposto quando erano in campagna elettorale? Preannuncia il voto favorevole.

Entra Pes

La Consigliere Suella rileva con rammarico un dato politico, in quanto hanno assistito ad uno spettacolo di degrado della Istituzione consiliare per due ordini di ragioni, entrambe politiche. La prima consistente nell'implosione della Maggioranza e della Giunta Piscedda che amministra il Comune da appena due anni, la seconda consistente nell'errata gestione consiliare. Sul punto all'ordine del giorno ribadisce la contrarietà all'approvazione del punto all'ordine del giorno, pur

riconoscendo l'importante operazione compiuta, che è quella di aver sollecitato l'Amministrazione Comunale a riprendere in mano un progetto, un punto programmatico importante come quello della realizzazione della edilizia agevolata per i giovani. L'aver riproposto lo stesso progetto con delle caratteristiche che, a loro avviso, sono non condivisibili per le ragioni già espresse, quindi, perché si va ad incidere su una lottizzazione finita, rivedendo l'intero comparto, ridistribuendo cessioni e, quindi, spodestando i proprietari di quell'area di quanto, a suo parere rimane un diritto acquisito, ma è soprattutto perché, data la criticità del territorio non si deve costruire più sugli argini dei fiumi. L'esperienza del paese e di altri comuni che sono attraversati da rii nei quali si è costruito in maniera superficiale, appunto, sugli argini dei fiumi. Ritiene che su quella lottizzazione sia necessario il nullaosta della tutela del paesaggio, quindi evidentemente vi sono dei vincoli che devono portare a fare molta attenzione ogni volta che si pone in essere una operazione di sviluppo urbanistico nel fragilissimo territorio comunale. Per queste ragioni ribadiscono l'invito all'Amministrazione Comunale, Sindaco, Giunta e Maggioranza a porre in essere immediatamente una discussione all'interno della Maggioranza stessa per individuare altre aree, tenendo conto del diritto dei cittadini a vivere in sicurezza. A suo parere non è una operazione difficile, vi sono parti del territorio, come hanno visto anche nell'ultimo PUC, nei quali individuare altre aree di espansione. Quindi, invitano l'Amministrazione a muoversi in questa direzione e, rispetto alla proposta in discussione preannunciano il voto contrario.

La Consigliera Pes afferma di associarsi alla dichiarazione di voto fatta a nome dell'intero gruppo dalla Consigliera Suella, e chiede che ci si attivi perché questo punto del programma amministrativo abbia realizzazione. Si tratta di un punto che caratterizzava entrambe le liste che hanno concorso nelle ultime elezioni amministrative. Rileva che si sono create delle aspettative in seno a molti giovani della comunità e per una questione di dovere e di coerenza si deve dare seguito a ciò che si è detto che si voleva fare. Ritiene giusto che oggi si discuta dell'argomento attraverso la richiesta fatta dai quattro Consiglieri Comunali, ai quali indipendentemente dall'esito della votazione, riconoscono il merito dell'iniziativa. Conferma il voto contrario alla proposta, in sostanza perché non vogliono che riviva una delibera, che è quella del 2009, che non condividono. Riconosce il merito di aver stimolato una discussione utile ma bisogna essere concreti. Quindi, ribadisce la piena disponibilità del suo gruppo anche ad incontri di conferenza di capigruppo, che siano seri. Ricorda che in sede di prima applicazione del PUC del Comune di Elmas si pensava addirittura di riservare a questo scopo il 40% delle volumetrie residenziali poi questa percentuale è stata rivista in sede di osservazioni al PUC. Sicuramente, nei primi ragionamenti legati al PUC, era forte ed evidente il fatto che una comunità non può non tener conto di quello che è un male che oggi si sta rivelando endemico nella comunità, che è la mancanza di abitazioni a prezzo agevolato anche per le giovani coppie, e per coppie ci si riferisce in senso lato, non necessariamente mariti e moglie, ma in generale coppie che possono voler dire anche due persone che vivono insieme e che sono accomunati da vincoli di parentela. Si aspettano che nel giro di un mese questo argomento ritorni all'o.d.g. con una proposta seria che loro stimoleranno se non parte dalla maggioranza.

Il Consigliere Frau quale estensore della proposta annuncia il voto favorevole con alcune considerazioni.

Una è quella che, comunque, si ritorna a parlare di lotti per i cittadini di Elmas a prescindere da quanti saranno. Auspica un intervento di tipo come quello proposto, facendo salva anche la zona a verde e, quindi un intervento di villettine che rispetto ai palazzi è meno impattante. Rileva che un intervento precedente ha chiesto di riflettere bene su tutto,avverte che è una questione di volontà. Tutti abbiamo presente come l'area è conformata, fare quell'intervento dipende dalla volontà di portarla in Consiglio. La settimana prossima il Sindaco sarebbe in grado di riconvocare il Consiglio con la decisione presa, si aspettano quindi di avere la proposta quanto prima e se i tempi si allungheranno la riproporranno.

A conclusione delle dichiarazioni di voto il Presidente sottopone a votazione palese per alzata di mano il punto all'o.d.g. con il risultato che segue:

Presenti n. 14
Voti favorevoli n. 2
Voti contrari n. 12 (Piscedda, Ena, Fadda, Massetti, Strazzeri, Sitzia, Murgia, Orrù, Lai, Palla, Pes, Suella)

Visto l'esito della votazione che precede

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione n. 20 del 03.04.2013 che segue:

(Con apposita nota acquisita al protocollo dell'ente al n° 3990 del 27/03/2013 presentata dai consiglieri Giuseppe Argiolas, Lamberto Frau, Francesco Antonio Pinna e Roberto Rossi ai sensi dell'art.5 del Regolamento del Consiglio Comunale)

"

PREMESSO CHE *con deliberazione N.42 DEL 31/10/2011 avente ad oggetto "piano alienazione immobili lottizzazione ottagono" adottata dal Consiglio per reperire risorse stante le difficoltà nell'esercizio 2011, per via delle stringenti norme del patto di stabilità;*

CHE tale *delibera ha dato luogo ad un'asta pubblica andata deserta e che pertanto non sono state reperite le risorse prospettate;*

CHE *il dato della mancata entrata è acclarato anche nella delibera del C.C. n. 18 del 20.06.2012 di approvazione del rendiconto della gestione 2011;*

RITENUTO *necessario revocare la delibera del CC n. 18 del 20/06/2012 che non ha prodotto i suoi effetti;*

RITENUTO *di dover dar corso ad uno dei punti cardine dei programmi di mandato del sindaco Piscedda che entrambi prevedono l'individuazione di una zona da adibire a lotti giovani coppie;*

RITENUTO *di dover dar corso alla riadozione della delibera n.56 del 16.11.2009 che nella proposta recitava:*

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 20 del 12.05.2009 è stato approvato il programma triennale delle Opere Pubbliche 2009/2011 e all'elenco annuale dei lavori da realizzare nell'anno 2009, nel quale è stato inserito l'intervento per i lavori di U"urbanizzazione lottizzazione Ottagono

lotti giovani coppie";
- con determinazione del Responsabile del Settore Tecnico n. 145 del 09.06.2009 è stato affidato l'incarico per la progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, sicurezza in fase di progettazione
e in fase di esecuzione, direzione lavori, misura e contabilità lavori, certificato di regolare esecuzione, dei lavori relativi all'''Urbanizzazione lottizzazione Ottagono, lotti per le giovani coppie" all'ing. Riccardo Locci;

Visto *il progetto preliminare dei lavori di cui trattasi che il professionista incaricato ha trasmesso in data*
12.08.2009 - prot. 10594 - successivamente integrato in data 14.10.2009 - prot. 13566, composto dai
seguenti elaborati grafici:
Tav. 1) Stralcio PUC, catastale, planimetria zonizzazione approvata e in variante e relative tabelle;
Tav. 2) Piano volumetrico approvato e in variante e relative tabelle, tabella dei lotti con volumetrie, superfici e indici edificatori;
Tav. 3) Urbanizzazioni - Tracciato rete acque nere, acque bianche, acquedotto;
Tav. 4) Urbanizzazioni - Tracciato rete telecomunicazioni, rete elettrica, illuminazione pubblica, sezione stradale;
Tav. 5) Tipologie edilizie;
Tav. A) Relazione tecnico descrittiva relativa alla variante da apportare alla lottizzazione, con indicazione delle tipologie da adottare, caratteristiche costruttive e abaco colori;

Tav. B) Piano di sicurezza, prime indicazioni e disposizioni;
Tav. C) Stima sommaria e quadro economico;

Visto *il quadro economico dell'opera*

Atteso *che risulta necessario approvare il progetto preliminare per la realizzazione delle opere in questione;*
Considerato *che:*
- l'intervento è ricompreso nel piano di lottizzazione "Ottagono";
- il piano di lottizzazione "Ottagono" è stato approvato in via definitiva con deliberazione del C.C. n. 38 del data 06.06.1997 e con successive deliberazioni n 70 del 12.09.2000 e n. 15 del 20.03.2001 sono state approvate varianti non sostanziali;
- con deliberazione del C.C. n. 9 del 06.03.2009 è stata approvata in via definitiva una variante sostanziale;
-
Rilevato *che:*
- il progetto non è conforme alle previsioni del piano di lottizzazione suddetto e pertanto si rende necessario adottare una variante sostanziale allo stesso, in quanto viene prevista la variazione e il dislocamento delle superfici destinate alla residenza, alle cessioni e alla viabilità, nel rispetto degli standard urbanistici minimi di cui al D.A. 2266/U/83;
- la suddetta variante può essere adottata contestualmente all'approvazione del progetto preliminare delle opere ai sensi della L.R. 31 luglio 1996, n. 32, che dispone, per l'adozione di varianti allo strumento urbanistico conseguenti alla realizzazione di opere pubbliche, la riduzione dei termini indicati all'art. 20 della L.R. 45/1989 secondo il seguente prospetto: _ deposito entro 7 giorni;

_ resti a disposizione del pubblico per 15 giorni presso la segreteria del Comune, previa pubblicazione dell' avviso all'albo del Comune e mediante l'affissione di manifesti e avviso in almeno uno dei quotidiani dell'isola;
_ che le osservazioni siano formulate entro 15 giorni a decorrere dall'ultimo giorno di pubblicazione;

Richiamato *l'articolo 21 della legge regionale 22 dicembre 1989, n. 45, che dispone la procedure per la formazione, adozione, approvazione e variazione degli strumenti di attuazione del piano urbanistico comunale;*

Visto *il D.Lgs. 12.04.2006, n. 163;*
Visto *il D.P.R. n. 554/1999;*

Vista *la L.R. 07.08.2007, n. 5;*
Visto *il D.P.R. n.327/2001 e successive modifiche;*
Vista *la L.R. 22.12.89, n. 45;*
Visto *l'art.42 del T.U.E.L. approvato con D.Lgs. 267/2000;*

Acquisiti *i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile espressi ai sensi dell'art.49 comma 1 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n.267;*

Con voti unanimi

DELIBERA

Di prendere atto della premessa;

Di revocare la delibera del Consiglio Comunale N.42 DEL 31/10/2011 e di riadottare la delibera n. N.56 DEL 16/11/2009;

Di approvare il progetto preliminare dei lavori relativi all'Urbanizzazione lottizzazione Ottagono, lotti per le giovani coppie", predisposto dall'ing. Riccardo Locci, composto dagli elaborati grafici citati in premessa e secondo il quadro economico, articolato secondo il seguente schema:

A Lavori €200.000,00
a.l) Lavori a base d'asta € 120.438,05
Originale
7
a.2) Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta € 1.462,81
A Totale lavori € 121.900,86
IVA sui lavori (10 %) € 12.190,09

B Somme disposizione dell'Amministrazione
b.l) Spese per funzioni di ***RUP*** *(1%) € 1.219,00*
b.2) contributo autorità vigilanza € 150,00
b.3) Spese tecniche (compresa ***IVA*** *e* ***CNPAIA)*** *€ 64.408,93*
b.4) imprevisti € 131,12
Totale progetto €200.000,00

Di dare atto che la stessa approvazione costituisce adozione di variante al piano di lottizzazione "Ottagono";

Di dare atto che l'opera trova copertura Finanziaria sul T.2 F.9 S.2 1.1 cap. 700129/09 Imp. 708;

Di dare atto inoltre che i termini di cui all'articolo 20 della legge regionale 22 dicembre 1989, n.45, sono ridotti secondo le prescrizioni di cui all'articolo 2 della legge regionale 31 luglio 1996, n.32;

Di rimandare a successivo atto consiliare i criteri per la predisposizione del bando di assegnazione dei lotti

"

Visto l'esito della votazione che precede

Originale

DELIBERA

Di non approvare la proposta di deliberazione n° 20 del 03/04/2013

PARERE: REGOLARITÀ TECNICA VISTO con parere favorevole
Il Responsabile *Dott. Ing. Fernando Mura*

PARERE: REGOLARITÀ CONTABILE VISTO con parere favorevole
Il Responsabile Romina Pilia

(La registrazione integrale relativa alla discussione in oggetto è riportata in separato e apposito verbale della seduta odierna).