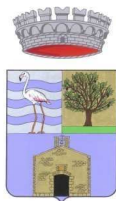


# COMUNE DI ELMAS

PROVINCIA DI CAGLIARI



## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 12 del 23/04/2008

Oggetto:	PIANO DI LOTTIZZAZIONE IS FORREDDUS - APPROVAZIONE VARIANTE NON SOSTANZIALE.
----------	--

L'anno duemilaotto il giorno ventitre del mese di Aprile, presso questa Sede Municipale, convocato nei modi di legge per le ore 18.30, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta Pubblica.

Assume la presidenza ANTONIO SERRA

Partecipa il Segretario Dott.ssa MELIS ANNA MARIA

Il presidente, accertato il quorum dei presenti, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Sigg:

MASSETTI ERCOLANO

ARGIOLAS GIUSEPPE

BRANCA GRAZIANO

Dei Signori consiglieri assegnati a questo Comune e in carica, risultano presenti per la discussione del punto in oggetto:

<i>Nominativo</i>	<i>Presenti</i>
PISCEDDA VALTER	SI
ENA ANTONIO	SI
FADDA FABRIZIO	SI
PES SOLANGE	SI
ARGIOLAS GIUSEPPE	SI
LAI IVAN	SI
MASSETTI ERCOLANO	SI
STRAZZERI MARIANO	NO
FRAU LAMBERTO	SI
PESSIU RICCARDO	SI
PILI ALESSANDRA	SI
SUELLA GIULIA	SI
TONIOLO ORNELLA	SI
PINNA FRANCESCO ANTONIO	SI
DORE MARIANO	SI
BRANCA GRAZIANO	SI
SERRA ANTONIO	SI

Ne risultano presenti n.16 e assenti n.1

Il verbale allegato viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Comunale  
(Dott.ssa Anna Maria Melis)

Il Presidente  
(Antonio Serra)

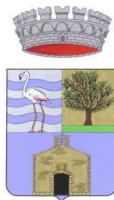
Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio di questo comune dal 15.05.2008

Elmas, \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale  
(Dott.ssa Anna Maria Melis)

# COMUNE DI ELMAS

## PROVINCIA DI CAGLIARI



Ufficio: TECNICO

Assessorato:

PROPOSTA DI DELIBERA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 09/11/2007 N. 59

Oggetto:	PIANO DI LOTTIZZAZIONE IS FORREDDUS - APPROVAZIONE VARIANTE NON SOSTANZIALE.
----------	--

DELIBERA N.12 SEDUTA DEL 23/04/2008

Soggetta a controllo

immediatamente eseguibile

PISCEDDA VALTER   
ENA ANTONIO   
FADDA FABRIZIO   
PES SOLANGE   
ARGIOLAS GIUSEPPE   
LAI IVAN   
MASSETTI ERCOLANO   
STRAZZERI MARIANO   
FRAU LAMBERTO

PESSIU RICCARDO   
PILI ALESSANDRA   
SUELLA GIULIA   
TONIOLO ORNELLA   
PINNA FRANCESCO ANTONIO   
DORE MARIANO   
BRANCA GRAZIANO   
SERRA ANTONIO

Il Segretario Comunale  
D.ssa Anna Maria Melis

Il Presidente  
Dott.ssa Giulia Suella

---

### Verbale di seduta — Resoconto Integrale

---

**VIENE DISCUSSO IL PUNTO NUMERO 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO CHE RECITA:**  
*Piano di lottizzazione Is Forreddus – Approvazione variante non sostanziale.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE ENA**

Anche questa è una variante non sostanziale che recepisce la richiesta di alcuni proprietari per la suddivisione; stiamo parlando della lottizzazione Is Forreddus. Recepisce la richiesta di alcuni proprietari per la suddivisione dei lotti, dall'1 all'8, e poi dal 12, e poi dei lotti che vanno dal 14 al 18. Questo avviene per una diversa ripartizione della volumetria, afferente ai lotti che ho appena citato. Ovviamente tutto questo non incide e non modifica gli standard urbanistici della lottizzazione.

### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO SERRA ANTONIO**

Il Presidente della Commissione.

### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE MASSETTI**

La Commissione si è riunita il 21 aprile del 2008, sono presenti Massetti, Argiolas, Frau, Branca e Dore. Massetti, Argiolas e Frau sono favorevole all'ordine del giorno, all'approvazione, mentre Branca e Dore si riservano di intervenire in Consiglio.

### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO SERRA ANTONIO**

Dichiaro aperta la discussione.

### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE DORE**

Apro il punto numero 4, ricerco *rappresentazione grafica*, per capire qual è l'esistente e qual è la variante. Lo chiede un Consigliere Comunale che è anche componente della Commissione Urbanistica; io ho potuto vedere in Commissione Urbanistica gli atti. I miei colleghi, che non fanno accesso, o che non hanno potuto partecipare alla Commissione Urbanistica, non conoscono assolutamente, non sanno di che cosa si tratta. Le indicazioni, le relazioni non mettono nelle condizioni di comprendere; quindi credo che gli atti consegnati ai Consiglieri Comunali, ancora una volta siano insufficienti, fortemente carenti di notizie e, soprattutto, ancora una volta con indicazioni da parte del responsabile del procedimento che sono in contrasto, invece, con le dichiarazioni fatte da chi dà un parere alla delibera. Di fronte a tutto questo è chiaro che ogni Consigliere, in qualche modo, non è sereno nelle cose che fa; tenendo conto del fatto che molto, anzi, certamente chi ha fatto la richiesta di tutto questo lo ha fatto, forse, presumo, per mettere un tantino di ordine all'interno di una lottizzazione che chi, a suo tempo, l'ha trattata e discussa ricorda che forse era necessario soffermarsi un attimino di più o forse sarebbe stato necessario, a suo tempo, fare le opportune correzioni. Oggi le correzioni che si vanno a fare sono sicuramente necessarie, è un atteggiamento diverso dall'atto che in qualche modo precede questa roba qui; però, sinceramente, signori, abbiate pazienza Assessore, mettetevi nei panni di chi non partecipa a riunioni di maggioranza, dove tirate fuori le carte, portate l'ingegnere del Comune e gli spiegate a menadito che cosa si deve fare; mettetevi nei panni, invece, di chi conosce poco questo settore, non ha l'opportunità di vedere atti perché nessuno glieli mette a disposizione. Mi sembra una cosa che va corretta in futuro. Quindi, ecco, questo ci tenevo a dirlo e mi riservo di esprimere il mio voto successivamente.

### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE FRAU**

Io riporto un passaggio che non è stato scritto nel verbale della Commissione, dove è stato ribadito, anche se in questo caso non è stato esaudito, un principio che ad ogni gruppo, quando ci dovessero essere argomenti di questo genere, la richiesta per ogni gruppo consiliare, almeno due carte dove vengono evidenziati i precedenti e dove venga evidenziata la modifica, in modo che tutti quanti si possono rendere conto di quello che sta avvenendo. L'Assessore ha dato in merito disponibilità, è giusto dirlo, come ha ribadito, ha detto chi mi ha preceduto ha sollevato la questione. Io penso che nei futuri Consigli, quando esamineremo pratiche di questo genere questo problema non si metta più. Per quanto riguarda la pratica, al contrario di quello che è avvenuto e anche nella pratica successiva che riguarda la stessa lottizzazione, cioè, mentre nell'altra ci sono stati degli accorpamenti, alcuni dividono, alcuni accorpano. Questo per dire che cosa? Per dire che poi dall'approvazione, dalla prima approvazione di una lottizzazione, a quando poi la stessa viene realizzata, cambiano le esigenze dei lottizzanti ma, soprattutto, bisogna dire, nel caso di prima, c'è chi si è approvato la lottizzazione e poi portato a valore il terreno se lo è venduto e chi è subentrato probabilmente aveva esigenze diverse dai proprietari originali, è questa la verità. In molte parti del territorio, in molte lottizzazioni questo è successo. Che mi risulti, il Consiglio Comunale non ha mai rigettato una variante non sostanziale, perciò dico che sono cose normali che avvengono nelle lottizzazioni e chi mi ha preceduto, che ha anche esperienza di assessore all'urbanistica in qualche maniera lo sa. Quando si può si cerca di salvaguardare, ma in questi casi difficilmente non si viene incontro a quelle che sono le esigenze dei cittadini, sia residenti che futuri cittadini, questa è un pò la realtà delle dinamiche di quello che avviene nelle lottizzazioni, ma giusto per far capire anche ai cittadini che non è che si vanno a fare, non so quale tipo di scelte che possono sembrare anche, per come descritti da alcuni, azzardate. Questa è la realtà di quello che avviene nella pianificazione della lottizzazione. Io penso che anche questo punto possa essere approvato

tranquillamente, se non si rilevano refusi grafici, è certo che quello che comunque in tutte le varianti non sostanziali presentate la responsabile del procedimento erroneamente le presentava come varianti sostanziali.

#### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA ALLA CONSIGLIERA TONIOLO**

Io, chiaramente, non avendo le carte per tentare di capire che cosa era stato fatto prima e che cosa si intende fare adesso, perché nel gioco delle parti ci sta che i Consiglieri di minoranza non abbiano gli atti e se non fanno parte della Commissione Urbanistica non hanno neanche l'opportunità di vederlo in Commissione Urbanistica, ma il mio collega ha detto che non c'erano neanche allora, ecco perché poi faccio il topo d'archivio e mi metto a frugare almeno tre le parti scritte, visto che non ho modo di vedere i disegni. Sì, Lamberto, purtroppo anche in questa pratica ci sono degli errori, visto che tu hai detto "speriamo che non ci siano". Purtroppo, non avendo le carte dove sbizzarrirmi a cercare, devo dire che i proprietari identificati sono stati mescolati. I codici fiscali: due persone risultano nate lo stesso giorno, e non mi risulta che ci fossero gemelli in casa Pusceddu. Quindi, giusto per essere ligi, se mi date le carte io perdo più tempo e non mi soffermo su quattro fogli. Quindi, piano di lottizzazione, variante non sostanziale, le firme dei proprietari ci sono, due persone: Pusceddu Carlo e Pusceddu Daniela risulterebbero gemelli; Pusceddu Daniela ha il codice fiscale di Maria Grazia; Maria Grazia ha quello dello zio Carlo; lo zio Carlo compare due volte. Questo è per dire che la precisione vi contraddistingue sempre e io, la persona che si è candidata due volte a fare il Sindaco ed è stata trombata, giusto per parlare in gergo, sa perlomeno leggere, c'è invece chi ha difficoltà, pur avendo gli occhiali abbastanza grossi. Grazie.

#### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO SERRA ANTONIO**

Se non ci sono altri interventi, passerei alle dichiarazioni di voto.

(Escono Branca e Toniolo)

#### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE DORE**

La dichiarazione di voto è a titolo personale. Avrei potuto esprimere un parere favorevole nella sostanza. Non posso esprimere un parere favorevole perché voglio ricordare a chi predispone gli atti che non intendiamo più accettare situazioni di questo tipo. Io non voglio più ricordare niente a nessuno; esprimo, personalmente, un voto di astensione perché, veramente, vorrei venire in Consiglio Comunale e fare fino in fondo il mio dovere, senza dover sentire storie che nulla hanno a che vedere con argomenti all'ordine del giorno che noi discutiamo.

#### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE LAI**

Io a nome mio e del mio gruppo esprimo un voto favorevole. Anche io devo per forza fare mie alcune considerazioni che prima sono state fatte, cioè comunque è necessario, anche se è una variante che non comporta modifica degli standard urbanistici né delle superfici in cessione per verde, né, così come dal piano del lottizzante approvato, avere delle carte. Quindi io chiedo, possibilmente, che la prossima volta si abbiano delle carte, mi accodo alla proposta che ha fatto il Consigliere Frau; chiedo, almeno come capogruppo, di avere delle carte del prima e del dopo, non mi sembra un intervento che stravolgerà questo piano di lottizzazione, quindi per queste cose, queste piccole cose, io credo che dovremmo andare avanti il più velocemente possibile, però faccio mie alcune considerazioni, cioè è importante l'ho detto anche nel Consiglio precedente, mettere in grado i Consiglieri di avere tutti gli atti, e questa è una mancanza che dall'ufficio tecnico sta avvenendo troppo spesso. Spero che il prima possibile ci adegueremo. Grazie.

#### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO SERRA ANTONIO**

Se non ci sono altre dichiarazioni, passerei alla votazione. Mi fanno osservare che non c'è il Consigliere Branca che è scrutatore; nominerei, se è disponibile, il Consigliere Dore in sostituzione. "Piano di lottizzazione Is Forreddus – Approvazione variante non sostanziale". Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? La delibera è approvata con 11 voti favorevoli e 3 astenuti Dore, Pinna, Serra).

(Entrano Branca e Toniolo)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**PREMESSO** che:

- in data 15.07.2002 con propria deliberazione n. 44 ha approvato in via definitiva il piano di lottizzazione “Is Forreddus” di proprietà del Sig. Pusceddu Maurizio e più;
- in data 03.08.2004 la ditta lottizzante ha sottoscritto la convenzione urbanistica finalizzata all’attuazione delle opere di urbanizzazione primaria – rep. 18.388/racc. 5569;

**VISTA** la richiesta inoltrata in data 22.06.2007 – prot. 6885, da parte dei Sigg.ri Pusceddu Carlo, Pusceddu Giuseppe, Pusceddu Maria Grazia, Pusceddu Maurizio, Pusceddu Osvaldo, Sanna Maria Eurilla, in qualità di proprietari lottizzanti, per l’approvazione di una variante non sostanziale del piano di lottizzazione in questione;

**CONSIDERATO** che, la variante, così come evidenziato nella relazione tecnica allegata alla richiesta, consiste nella diversa suddivisione dei lotti dal n. 1 al n. 8, del n. 12 e dal n. 14 al n. 18 e della diversa ripartizione della volumetria all’interno degli stessi lotti;

**DATO ATTO** che la variante proposta non comporta la modifica degli standard urbanistici né delle superfici in cessione per verde e servizi così come da piano di lottizzazione approvato;

**ATTESO** pertanto, che l’approvazione della stessa non è subordinata alla procedura prevista dall’art. 21 della L.R. 45/89;

**VISTI** gli elaborati progettuali, redatti dall’ing. Mura Giovanni, di seguito elencati:

Tav. 01) Relazione Tecnica

Tav. 02) Planovolumetrico subcomparto 1 - approvato;

Tav. 03) Planovolumetrico subcomparto 1 - variante;

e costituenti parte integrale e sostanziale della presente proposta di deliberazione;

**VISTO** il parere favorevole della Commissione Edilizia espresso nella seduta del 23 agosto 2007 – verbale n. 51;

**VISTA** la L.R. 22.12.89, n. 45;

**ACQUISITO** il parere di Regolarità tecnica espresso ai sensi dell’art. 49 del D.L. n. 267 del 18.08.2000;

**VISTO** l’esito della votazione che precede che riporta:

Voti favorevoli n.11

Astenuti n.3 (Dore, Pinna, Serra)

### DELIBERA

- di prendere atto della premessa;
- di approvare la variante non sostanziale al piano di lottizzazione “Is Forreddus”, inoltrato in data 22.06.2007 – prot. 6885, da parte dei Sigg.ri Pusceddu Carlo, Pusceddu Giuseppe, Pusceddu Maria Grazia, Pusceddu Maurizio, Pusceddu Osvaldo, Sanna Maria Eurilla, in qualità di proprietari lottizzanti interessati, composto dai seguenti elaborati progettuali:
  - Tav. 01) Relazione Tecnica
  - Tav. 02) Planovolumetrico subcomparto 1 - approvato;
  - Tav. 03) Planovolumetrico subcomparto 1 - variante;

PARERE: REGOLARITÀ TECNICA

VISTO con parere favorevole

Il Responsabile  
Dott. Ing. Fernando Mura